



Päiväys

7.9.2026

1 (2)

Diaarinumero

871/03.04.04.04.19/2026

JULKINEN KUULUTUS

Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.9.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 14.9.2026.

Asia

Luvan hakija Neova Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 18.6.2026 nro 321/2026 (Lehtinevan turvetuotantoalueen ympäristölupa, Kurikka). Lupa- ja valvontavirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirja pidetään nähtävillä 7.9. – 5.10.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kurikan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 5.10.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 871/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille

Hakemuksessa tarkoitetulla toiminnalla saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä maa- tai vesialueilla:

301-404-878-13 TURPEENNOSTO-PAIKKA,

301-404-878-14 TURPEENNOSTO-PALSTA ja

301-876-1-0 YHTEISET VESIALUEET (301-876-1-0, 232-876-2-1)

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

Vaasan hallinto-oikeus
PL 204, 65101 Vaasa
vaasa.hao@oikeus.fi

Vaasan hallinto-oikeudelle

Asia	Valitus Lehtinevan turvetuotantoalueen ympäristölupahakemusta koskevasta Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä, annettu 18.6.2026, nro 321/2026 (diaarinumero LVV-U/19274/2026), Kurikka
Valittaja	Neova Oy y-tunnus: 0174817-6 PL 22, 40101 Jyväskylä  kirjaamo@neova-group.com
Valitusaika	Valitus toimitettava 27.7.2026 mennessä
Vaatimukset	Neova Oy (jäljempänä yhtiö) vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus kumoo Lups- ja valvontaviraston hakemuksen hylkäävän päätöksen ja palauttaa asian Lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Pintavalutuskentän toimivuuden arviointi

Pintavalutuskentän tehollinen pinta-ala on 5,96 ha, ja se vastaa 8,1 % 73,4 ha:n valuma-alueesta. Suunniteltu pintavalutuskenttä on siten turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeen (2015) mukaista vähimmäismitoitusta (4,5–5 % valuma-alueesta) suurempi. Lehtinevan kenttä on mitoitukseltaan lähes kaksinkertainen suosituksiin verrattuna.

Yhtiön käsityksen mukaan kenttä tulisi lupaharkinnassa huomioida ojittamattomana pintavalutuskenttänä, jollaiseksi sen alue vuosikymmenten saatossa on muuttunut. Pintavalutuskentän halki on aikanaan kaivettu oja, jonka umpeenkasvu käy hyvin ilmi vuoden 2023 ilmakuvasta.

Turvetuotannon ympäristönsuojeluohje ei ole oikeudellisesti sitova, mutta sitä voidaan käyttää selvityksenä arvioitaessa parasta käyttökelpoista tekniikkaa. LVV on kuitenkin käytännössä asettanut ohjeen kriteeristön ehdottomaksi hylkäysperusteeksi, vaikka se samalla myöntää ohjeen olevan oikeudellisesti sitomaton. Tämä on lainvastaista: ei-sitovaa ohjetta ei voida soveltaa tavalla, joka automaattisesti johtaa lupahakemuksen hylkäämiseen.

Turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeen mukaan paras käyttökelpoinen tekniikka määritellään tapauskohtaisesti ottaen huomioon kunkin tuotantoalueen olosuhteet ja jäljellä oleva toiminta-aika. LVV ei ole suorittanut tätä tapauskohtaista harkintaa asianmukaisesti eikä ole ottanut huomioon mm. sitä, miten paljon kentän mitoitus ylittää suositukset. Lehtinevan olosuhteissa, alueella, joka aikaisemmin on kokonaan ojitettua aluetta, Lehtinevan pintavalutuskentän kaltaiset olosuhteet vastaavat ideaaleja olosuhteita. Turvetuotantoa on kehoitettu hakeutumaan jo ojitetuille alueille, juuri sellaisille kuin Lehtineva. Ojitettujen alueiden läheisyydessä on harvoin kokonaan ojittamattomia alueita, jotka soveltuvat pintavalutukseen. Lehtinevan alueella tällainen on kuitenkin löydetty ja mitoitusohjeen reilusti ylittävä pintavalutus mahdollista toteuttaa. Pintavalutuskenttä vastaa siten yhtiön käsityksen parasta käyttökelpoista tekniikkaa Lehtinevan olosuhteissa.

Turvetuotantoalueilla käytössä olevat pintavalutuskentät vaihtelevat usein ominaisuuksiltaan ja vaikka eivät vastaisi keskimääräisiä ominaisuuksia ympäristönsuojeluohjeessa sanotuista, on niiden osoitettu toimivan erinomaisesti vesienpuhdistuksessa. Yhtiö varaa tilaisuuden toimittaa puhdistustuloksia, jotka tukevat edellä sanottua.

Vesistövaikutusten arviointi

Lehtinevan kuivatusvedet laskevat pintavalutuskentältä laskuojan kautta Trööminojaan. Tuotantoalueen valumavesien arvioitu keskimääräinen virtaama vuositasolla on kuntoonpanovaiheessa noin 33 % Trööminojan virtaamasta (MQ), joten Trööminojan vedet laimentavat tuotantoalueen kuivatusvesiä jonkin verran.

Kyttäluomassa, jonka alaosaan Häjyluoma laskee, vesien laimenemisvaikutus tasaa Lehtinevan kuormitusvaikutuksia siinä määrin, että tarkasteltavien muuttujien pitoisuuksissa ei arvioida tapahtuvan kovin merkittäviä muutoksia. Lehtinevan turvetuotantoalueen käyttöönotto kasvattaa Kyttäluoman valuma-aluetta (52,2 km²) noin 28,5 hehtaarilla, mutta tällöinkin tuotantoalueen osuus Kyttäluoman valuma-alueesta on vain 1,7 %.

Kauhajoessa Lehtinevan turvetuotantoalueen kuivatusvesien vaikutusten ei arvioida käytännössä enää näkyvän suuren laimenemisvaikutuksen vuoksi. Lehtineva muodostaa alle 0,1 % Kauhajoen/Kyrönjoen valuma-alueesta Kyttäluoman purkupisteen kohdalla (1 030 km²).

LVV on edellä sanotuista, varsin pienistä, osuuksista huolimatta katsonut, että koko vesistöreitti on uhattuna. Tällaiseen johtopäätökseen ei yhtiön käsityksen mukaan ole riittäviä oikeudellisia perusteita.

Lehtinevan tuotantoalueen kuormituksen ei hakemuksessa arvioida vaikuttavan Kauhajoen/Kyrönjoen vedenlaatuun kokonaisfosforin tai -typen osalta. Siten

ravinnekuormituksen ei arvioida heikentävän joen tilaluokkaa tai olevan ristiriidassa vesienhoidon toimenpideohjelman tavoitteiden kanssa.

LVV on katsonut, että hankkeen aiheuttama arvioitu pitoisuusmuutos Kauhajokeen on sinällään vähäinen, mutta vesimuodostuman hyvää huonommasta ekologisesta tilasta johtuen päästöjä sinne ei saa nykyisestä tasosta lisätä. Kuten LVV päätöksessä toteaa, että pitoisuusmuutos on vähäinen. VHL 20 b §:n mukainen heikentämiskielto edellyttää, että vesimuodostuman tila tosiasiallisesti heikentyy — ei pelkästään sitä, että hyvää huonommassa tilassa olevaan vesistöön johdetaan mitä tahansa kuormitusta. Oikeudellisesti virheellistä on tulkinta, että heikentämiskielto toimisi absoluuttisena nollapäästökieltona tilaluokaltaan hyvää huonommissa vesistöissä.

LVV on todennut, että Trööminojaa ja Häjyluomaa lukuun ottamatta pitoisuusmuutosten alapuolisiin vesistöihin ei ole arvioitu olevan merkittäviä. Kauhajoen ja Kyrönjoen osalta tämä selittyy paljolti valuma-alueen suurella koolla ja siten laimennussuhteella. Toisaalta jo nykyisellään voimakkaasti kuormitettujen vesistöjen pitoisuudet ovat jo lähtötilanteessa korkeita. Kuormitusarvioita on kuitenkin verrattava vesienhoitolainsäädännön ja vesipuidedirektiivin mukaisiin tavoitteisiin, ei pelkästään vesistön jo mahdollisesti heikentyneeseen nykytilaan. Vesienhoitolainsäädännön tavoitetila voidaan saavuttaa vain ulkoista, ihmistoiminnan aiheuttamaa kuormitusta vähentämällä, eikä hyvää huonommassa tilassa olevaan vesistöön kohdistuvaa kuormitusta tulisi lisätä. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että kaikki luvanvarainen toiminta tulisi kieltää tilatavoitteiden saavuttamiseksi. Erityisesti tulee huomioida se, miten pieni osuus Lehtinevan tuotannolla on sanotuista vesistöistä.

Trööminojaa, Häjyluomaa tai Kyttäluomaa/Kariluomaa ei ole luokiteltu vesienhoidossa erikseen. Puheena olevassa asiassa edellä sanottuihin luokittelemattomiin vesistöihin johdetut päästöt eivät kuitenkaan vaaranna luokitellun vesimuodostuman tilaa. Lehtinevalta tulevat päästöt muodostavat niin vähäisen osuuden luokitellun vesistön kaikista päästöistä, etteivät ne yksin saata heikentää vesimuodostuman tilaa.

Ympäristönsuojelulain 20 §:n mukainen varovaisuusperiaate huomioon ottaen jos ympäristöluvan myöntämisen edellytysten täyttymiseen koko hankkeen arvioituna toiminta aikana jää merkittävää epävarmuutta, yhtiön käsityksen mukaan LVV:n olisi tullut arvioida, onko käsillä ympäristönsuojelulain 87 §:ssä tarkoitettu toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy, jonka vuoksi on tarpeen muuttaa ympäristölupa määräaikaiseksi. Yhtiön käsityksen mukaan näin olisi voitu varmistua siitä, että toiminta ei aiheuta ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua kiellettyä seurausta pitkällä aikavälillä sekä siitä, että hanke on yhteensovitettavissa myös vesienhoidon tavoitteiden ja suunnittelun toimenpiteiden kanssa.

Lupa- ja valvontavirasto on päätöksessä katsonut, että hanke aiheuttaa ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa ainakin Trööminojassa ja mahdollisesti myös Häjyluomassa. Mikäli pintavalutuskenttä ei pidätä fosforia tai jopa huuhtoo sitä, pitoisuudet nousevat arvioitua suuremmiksi. Etenkään tällöin ei voida sulkea pois mahdollisuutta, että hanke aiheuttaa ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa molemmissa vesistöissä. Tältä osin hakija toteaa, että kaikkeen toimintaan liittyy aina riski rakenteiden tms. toimimattomuudelle. Kuitenkin kun otetaan huomioon se, että pintavalutuskenttä on suunniteltu huomattavasti suosituksia suuremmaksi, voidaan olettaa kentän toimivan siitä huolimatta, ettei

se ominaisuuksiltaan vastaan nimenomaisesti ohjeessa sanottua. Turvetuotannon osalta kyseessä on ainoastaan päästöjä, joita vesistöihin aiheutuu myös ilman turvetuotantoa. Niiden määrä ja laatu ainoastaan turvetuotannon aloittamisen myötä lisääntyvät. Kun otetaan huomioon Trööminojaan tuleva nykyinen kuormitus, ei lähtökohtaisesti voida olettaa, että turvetuotannon aiheuttama kuormituksen lisääntyminen aiheuttaisi sellaista pilaantumista, ettei lupaa voitaisi myöntää. Kun otetaan huomioon jo nykyinen ojien ja jokien valuma-alueen maankäyttö, voidaan pikemmin olettaa, ettei toiminnasta aiheudu sellaisia muutoksia vesistöissä, jotka aiheuttaisivat pilaantumista tai sen vaaraa. Lupa olisi siten tullut myöntää.

Kaavoitus

Hankealuetta koskee Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050, joka on hyväksytty 16.9.2024 ja kuulutettu voimaan 20.12.2024. Hankealue on osoitettu Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 Lehtinevan turvetuotantoon soveltuvaksi alueeksi. Vaasan hallinto-oikeus on 5.6.2026 antamassaan päätöksessä hylännyt maakuntakaavaa koskevat valitukset.

Suunnittelumääräyksen mukaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida turvetuotannon vaikutukset asutukseen. Alueen käyttöönoton suunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota vesiensuojelumenetelmien tehokkuuteen ja valuma-alueella yhtäaikaaisesti tuotannossa olevien alueiden määrään siten, että turvetuotanto osaltaan ottaa huomioon vesienhoidon toimenpideohjelmissa asetetut tavoitteet ja edistää niiden toteutumista.

Lehtineva on oppikirjamainen esimerkki tavoitteiden mukaisesta sijoittelusta. Lehtinevan alue on aikaisemmin ollut turvetuotannossa ja nyt tuotantoon suunniteltu alue on kokonaisuudessaan turvetuotantoon ojitettua. Kun otetaan huomioon Lehtinevalle suunniteltu vesienpuhdistus ja reilusti mitoitussuosituksia ylittävä ympärivuotinen pintavalutus, voidaan todeta Lehtinevan hankkeen edistävän vesienhoidon tavoitteiden toteutumista.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että turvetuotannon lisäämisen alueella ei voi katsoa suunnittelumääräyksen mukaisesti huomioivan vesienhoidon toimenpideohjelman tavoitteita eikä edistävän niiden toteutumista. Tämä johtopäätös on virheellinen, sillä LVV ei ole asianmukaisesti arvioinut maakuntakaavan ohjaavaa vaikutusta eikä perustellut, miksi kaavan mukainen sijoittuminen ei olisi vesienhoidon tavoitteiden mukaista.

Lopuksi

Alueella tehtyjen selvitysten perusteella lupahakemuksen mukaisella hankealueella ei esiinny luonnonsuojelulain 64 §:n nojalla suojeltuja luontotyyppisiä, vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisia suojeltuja vesiluontotyyppisiä tai metsälain 10 §:n mukaisia monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä elinympäristöjä.

Lehtinevan turvetuotantoalueen käyttöönotto kasvattaa Kyttäluoman valuma-aluetta (52,2 km²) noin 28,5 hehtaarilla, mutta tällöinkin tuotantoalueen osuus Kyttäluoman valuma-alueesta on vain 1,7 %. Häjyluoman tapaan Kyttäluoman kiintoainepitoisuus on nykytilassa korkeampi kuin arvioitu kuivatusvesien pitoisuus. Muiden muuttujien osalta mahdollisia pieniä pitoisuusnousuja saattaa ilmetä etenkin kuntoonpanovaiheessa, mutta laskennalliset muutokset ovat marginaalisia.

Lehtineva muodostaa alle 0,1 % Kauhajoen/Kyrönjoen valuma-alueesta Kyttäluoman purkupisteen kohdalla (1 030 km²). Muutosta ei myöskään olisi

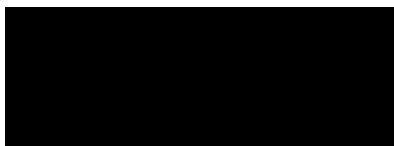
odotettavissa kiintoaineen ja kokonaisfosforin osalta, sillä molempien pitoisuudet ovat Kauhajoessa entuudestaan korkeammat.

Lehtineva sijoittuu turvetuotantoa varten ojitetulle alueelle ja on siten sekä kaavan että suositusten mukaisesti suunniteltu turvetuotantoalue. Alueelle suunniteltu vesienkäsittely, ympärivuotinen pintavalutuskenttä ojittamattomalla alueella, vastaa Lehtinevan olosuhteissa parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa. Yhtiön käsityksen mukaan toiminnasta ei saata aiheutua sellaista pilaantumista tai sen vaaraa, ettei ympäristölupaa voitaisi myöntää ja LVV:n päätös tulee siten kumota ja asia palauttaa LVV:lle uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteluinaan hakija viittaa lisäksi hakemuksessa, sen täydennyksissä ja vastineessaan lausumaansa.

Jyväskylässä 17. heinäkuuta 2026

Neova Oy



Liitteet

Lupa- ja valvontaviraston päätös 321/2026, 18.6.2026