



**Päiväys**  
13.9.2022

1 (2)

**Diaarinumero**  
733/2022

## **JULKINEN KUULUTUS**

### **Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä**

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### **Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

13.9.2022

### **Valituksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 20.9.2022.

### **Asia**

Luvan hakijat Tipsu Oy ja Markku Saari ovat jättäneet Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 3.5.2022 nro 63/2022. Päätös koskee eläinsuojan ympäristölupaa, broilereiden kasvatustoimintaa, toiminnan olennaista muuttamista sekä siipikarjan tai sikojen tehokasvastusta koskevien BAT-päätelmien soveltamista haettavaan toimintaan, Kurikka. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

### **Valitusasiakirjojen nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja luvan hakijoiden valitusasiakirjat pidetään nähtävillä 13.9. – 11.10.2022 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kurikan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 11.10.2022**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 733/2022.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus  
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

**Valitus**  
**09.06.2022**

## **Vaasan hallinto-oikeudelle**

### **Muutoksenhakija**

Tipsu Oy ja Markku Saari  
[REDACTED]  
Riskunmäentie 49  
61230 LUOPA

### **Muutoksenhaun kohteena oleva päätös**

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös siipikarjantuotantoa koskevassa ympäristölupa-asiassa Nro 63/2022, Dnro LSSAVI/11511/2021, 3.5.2022.

### **Hakijan vaatimukset Vaasan hallinto-oikeudessa**

Tipsu Oy ja Markku Saari (myöhemmin ”Hakija”) vaatii, että asiassa tehty kielteinen ympäristöluparatkaisu kumotaan ja asia palautetaan luvan myöntämiseksi ja tarvittavien lupaehtojen määrittämiseksi aluehallintovirastoon uudelleen käsittelyä varten.

## Perustelut

Aluehallintovirasto on valituksen alaisella päätöksellään hylännyt Hakijan hakemuksen siipikarjatuotannon laajentamisesta olemassa olevaan kasvattamorakennukseen 4 (aikaisemmin 2a tai 2b). Päätöksen perusteluista ilmenee, että merkittävä syy hylkäävään päätökseen on samaa tilaa koskevista aikaisemmista ympäristöluparatkaisuista tehdyt Vaasan hallinto-oikeuden päätökset 19.6.2017 ja 15.1.2021, joiden lopputulokseksi myös tähän valituksen alaiseen päätökseen sisältyvän kasvattamorakennuksen 4 (2a/b) käyttö eläintenpitoon on tähän asti kielletty.

Tilalle on myönnetty aikaisemmin luvat 366 000 broilerille. Hylättyyn hakemukseen liittyvä laajennus koski kasvattamon 4 (2a/b) käyttöönottoa laajuudessa 50 000 lintua. Kokonaisuutos tilan eläinpaikoissa olisi lisäystä 40 000 kasvatuspaikkaa, sillä nykyisin kasvattamossa 3 olevaa eläinpaikkamäärää olisi laajennuksen myötä voitu pudottaa 10 000 paikalla kasvatustekniikkaan ja haluttuun eläintiheyteen liittyvin perustein. Laajennus olisi siten kokonaisuudessaan 11 % tämänhetkiseen lainvoimaiseen ympäristölupatilanteeseen nähden.

Lupa-asian käsittelyn aikana tai aikaisemmin toiminnan aikana Hakijalle ei tullut yhteydenottoja naapurustosta toiminnan ympäristövaikutuksista tai muutenkaan palautetta esimerkiksi toiminnan hajuhaitoista. Hakemuksen kuulutuksen aikana hankkeesta ei jätetty muistutuksia tai mielipiteitä, vaikka julkisen kuulutuksen lisäksi hankkeesta lienee tiedotettu hakemukseen liitetyn asianosaisluettelon mukaisesti erityistiedoksiantona lähimmille naapureille kaikissa ilmansuunnissa noin 750 metrin etäisyyteen asti.

Lupa-asian käsittelyn yhteydessä Hakija täydensi ympäristölupahakemustaan erillisellä hajunhallintasuunnitelmalla. Kyseiseen suunnitelmaan liittyi osio naapurustosta ja lähialueelta kerättävästä palautteesta, jota sovellettaisiin käytäntöön siinä tapauksessa, että toiminnasta esimerkiksi hajuhaittojen muodossa saataisiin negatiivista palautetta.

Ympäristölupaprosessin aikana Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus katsoi ympäristölupahakemuksesta antamassaan lausunnossa, että hakemuksen mukainen toiminnan laajennus voidaan toteuttaa, mikäli kaikki esitetyt haju- ja pölyhaittoja vähentävät BAT-toimenpiteet otetaan käyttöön ja tarvittaessa niitä tehostetaan hajuselvitysten tai naapureiden haittailmoitusten perusteella. Samassa yhteydessä ELY-keskus kuitenkin huomautti, että hajunhallintasuunnitelmassa esitetyt toimenpiteet hajuhaittojen ehkäisemiseksi toteutettaisiin vain kasvattamossa 4 (2a/b), joka ei nykyisen ympäristöluvan mukaan saa olla toiminnassa naapureille aiheutuvan hajuhaitan takia, ja että ympäristölupaa haetaan toiminnan laajentamiselle nimenomaan ko. kasvattamon käyttöönoton osalta, jolloin esitetyt hajunhallintatoimenpiteet ovat minimiedellytys laajennusluvan saamiselle. Samalla ELY-keskus katsoi lausunnossaan, että esitetty hajunhallintasuunnitelma ei ollut riittävä ja lupapäätöksessä tulee edellyttää esitettäväksi uusi suunnitelma, kun toiminta on vakiintunut.

Lausunnon sisällöstä voidaan muodostaa selkeä johtopäätös siitä, että ELY-keskuksella ei valvontaviranomaisena ollut ehdotonta kielteistä kantaa hakemuksen mukaista toimintaa vastaan, kunhan esitetyt päästöjen vähentämistoimenpiteet otetaan käyttöön hakemuksen mukaisesti. Tätä samaa seikkaa päästöjen vähentämistoimenpiteistä Hakija on pitänyt suunnittelun pohjana jo hakemusta ja siihen liittyviä suunnitelmia laatiessaan. Lisäksi asiasta keskusteltiin ennen ympäristölupahakemuksen jättämistä ELY-keskuksen tilalle tekemän määräaikaistarkastuksen yhteydessä (liite 2).

Aluehallintovirasto on perustellut hylkäävää päätöstään myös sillä, että hajuhaittojen vähentämiseksi esitetyt toimenpiteet kohdistuvat yksinomaan toiminnan laajennuksessa käyttöön otettavaan kasvattamoon 4 (2a/b). Ilmanvaihdon poistoilman muuttaminen seiniltä katolle kasvattamohallissa 4 (2a/b) ei aluehallintoviraston mukaan vaikuta kokonaisrasitukseen olennaisesti, koska päästökorkeus kasvaa noin 2 metrillä noin 8 metriin. Lisäksi toimenpiteillä ei päätöksen mukaan ole vaikutusta jättipuhaltimien kautta tulevaan päästöön, jota tapahtuu etenkin lämpiminä ajanjaksoina. Ilmanvaihdon poistohormien sijoittaminen katolle ja niiden varustaminen/osittainen varustaminen suihkuvirtaushatuilla on tavanomainen toimenpide broilerkasvattamoissa eikä sitä voida pitää erityisenä hajuhaittoja vähentävänä toimenpiteenä, vaan kyse on broilerikasvattamon hajupäästöjä sisältävän poistoilman johtamisesta hieman korkeammalle ja mahdollisesti entistä laajemmalle alueelle.

Hakija ei kiistä sitä tosiasiaa, että toiminnasta saattaa epäedullisissa sääolosuhteissa aiheutua havaittavia hajuvaikutuksia tai -haittoja lähimpien pysyvän asutuksen tai vapaa-ajanrakennusten alueella. Tällöin vaikutukset ovat kuitenkin selvitysten perusteella lyhytaikaisia eivätkä näin ollen aiheuta kohtuutonta tai pysyvää rasitusta näiden kiinteistöjen alueella. Tätä näkemystä puoltaa myös se, että toiminnan hajupäästöistä tehtyjen mittausten sekä niihin perustuvien mallien mukaan hajun tuntikohtaisen esiintymisvyöhykkeen 98-persentiilin (alle 2 % vuoden tunneista) rajan sisäpuolelle ei jää muita asuinrakennuksia kuin Hakijan omistamia sekä yksi vapaa-ajanasunto, jonka omistaja on antanut kirjallisen suostumuksensa hankkeelle. Huomioitakoon lisäksi, että asian aikaisempien käsittelyvaiheiden aikana esillä olleita hajumittauksia ja -mallinnuksia on käytetty hyväksi päivitettyssä hajumallinnusraportissa (liite 4), jossa nimenomaan huomioidaan hallin 4 (2a/b) poistoilman johtamistavassa tapahtuva muutos seiniltä katolle.

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/75/EU mukaisten parhaita käytettävissä olevia tekniikoita (BAT) koskevien päätelmien vahvistamisesta siipikarjan tai sikojen tehokasvatusta varten muodostaa vaatimukset muun muassa broilerkasvattamoiden ilmanvaihtoon käytettäville tekniikoille. BAT 13 alakohdan c mukaan poistoilman poistokorkeuden lisääminen (esim. ilman poisto kattotason yläpuolelle, ilmanpoistohormit, ohjataan poistoilma katonharjan läpi seinäpoistojen sijaan) sekä pystysuoran ilmanvaihdon virtausnopeuden lisääminen on parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Hakijan esitys ilmanvaihdon suuntaamisesta seinien sijaan katolle ja ejektoreiden ("suihkuvirtaushattujen") käyttö perustuu edellä mainittuun vaatimukseen ja on lähte-

nyt nimenomaan tavoitteesta johtaa poistoilma välittömästi eläinsuojasta vapautuessaan korkeammalle, jolloin poistokaasut sekoittuvat suurempaan ilmassaan ja esimerkiksi hajut laimenevat. Samaa menettelyä on sovellettu ympäristölupakäytännössä yleisesti ja erityisesti niissä tapauksissa, joissa hajujen leviäminen välittömästi kasvatamon lähialueelle on koettu ongelmalliseksi. Tämän vuoksi tekniikkaa on päätetty soveltaa myös valituksen alaisessa hankkeessa. Tekniikan käyttöönotolla on nimenomaan pyrkimys vaikuttaa toiminnasta ilmaan kohdistuviin päästöihin siten, etteivät kasvattamon 4 (2a/b) käyttöönotto sekä lintujen kokonaismäärän lisäys (11 %) lisäisi toiminnan vaikutusten yhteismäärää alueella.

Jättipuhaltimien käyttö yksittäisessä kasvatushallissa riippuu sääolosuhteiden lisäksi kasvattamossa olevien lintujen tuotantokierron vaiheesta. On jopa mahdollista, että jättipuhaltimia ei tarvitse käyttää kiistanalaisessa hallissa 4 (2a/b) lainkaan esimerkiksi kesälomakauden aikana. Joka tapauksessa hallin 4 (2a/b) eteläpäädyssä olevat jättipuhaltimet johtavat poistoilman lähelle nykyisten hallien 1-3 pohjoispäätyjä, jolloin hajuvaikutusten leviämisen kannalta katsottuna nämä päästöpaikat ovat hyvin lähellä toisiaan. Tällöin vaikutusten havaintokynnys esimerkiksi 300 metrin päässä olevien vapaa-asuntojen alueella ylittynee olosuhteista riippuen jo pelkästään hallien 1-3 tavanomaisen ilmanvaihdon vaikutuksista, eikä jättipuhaltimien toiminnalla olisi ratkaisevaa merkitystä havaitun hajun voimakkuuteen.

Lupaviranomaisen näkemys siitä, että muutoksen johdosta hajupäästöjen johtaminen hieman nykyistä korkeammalle aiheuttaisi päästöjen leviämistä laajemmalle alueelle ei huomioi täysin sitä seikkaa, että päätöksessäkkin referoitujen hajumallinnusten mukaan esimerkiksi hajun maksimiarvot voivat esiintyä kerran yhden tunnin ajan kolmen vuoden tunnitaisessa sääaineistossa, kun mallinnuksessa on käsitelty tilanteita 26 304 tunnin ajalta. Tällöin hajurasitusta voidaan pitää niin harvoin esiintyvänä ja satunnaisena, ettei siitä voida katsoa maatalousvaltaisella alueella aiheutuvan paikalliselle asuutukselle kohtuutonta tai pysyvää rasitusta. Siten asiakirjoissa ei kiistetä lupaviranomaisen näkemystä siitä, että hajumallinnuksen perusteella ei voida tehdä sellaista johtopäätöstä, että kasvattamotoiminnasta ei aiheutuisi hajuhaittaa lähistön asuinrakennusten ja vapaa-ajan rakennusten alueille. Sen sijaan asiassa tulee suhtautua kriittisesti siihen, kuinka todennäköisesti näistä vaikutuksista muodostuu sellainen haitta, jota tulee asiassa sovelletun lainsäädännön valossa pitää kohtuuttomana tai pysyvänä lähi-alueen mahdollisten haitankärsijöiden näkökulmasta.

Lupaviranomainen on arvioinut hankkeen toteutusedellytyksiä muun muassa eläinmäärän kasvuun, toiminnan laajuuteen kokonaisuutena, sijaintipaikkaan, etäisyyksiin lähimpien naapureiden asuin ja vapaa-ajanrakennuksiin nähden sekä hakemuksessa esitettyihin tietoihin ympäristöön kohdistuvista vaikutuksista liittyen. Tämän lisäksi lupaharkintaan on vaikuttanut merkittävästi ja todennäköisesti ratkaisevassa määrin myös Vaasan hallinto-oikeuden asiasta aikaisemmin antamien päätöksien (19.6.2017 ja 15.1.2021) sisältö.


Edellä mainittujen seikkojen vuoksi Hakija katsoo, että hallinto-oikeuden tulee tutkia asia, kumota kielteinen ympäristöluparatkaisu ja palauttaa asia uudelleen käsiteltäväksi sellaisin perusteluin, etteivät hallinto-oikeuden asiassa aikaisemmin muodostamat käsitykset hallin 4 (2a/b) asemasta ja käyttämisestä tuotantotoimintaan vaikuta enää kielteisesti lupaharkintaan aluehallintovirastossa. Valvontaviranomaisena toimiva ELY-keskus ei ole hakemusta käsittelevässä lausunnossaan suhtautunut ehdottoman kielteisesti hankkeeseen. Lisäksi paikalliset olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi aikaisemmasta lähimmän häiriintyvän kohteen omistajan hyväksyessä Hakijan kotieläintuotannossa esitetyn muutoksen.

Hakijan näkemyksen mukaan hakemuksessa esitetty olemassa oleviin kasvattamora-kennuksiin sijoitettu 11 % laajennus eläinmäärässä ei muuta tai lisää esitetyillä muutostoimenpiteillä toteutettuna merkittävästi toiminnan ympäristövaikutuksia lähialueella. Olemassa olevaan tuotantorakennukseen sekä samaan talouskeskuskokonaisuuteen muiden tuotantoyksiköiden kanssa sijoittuvana laajennus on myös kestävän kehityksen periaatteiden mukainen. Samalla toiminnassa voidaan hyödyntää laajasti tilalla nykyisin olemassa olevaa tehokasta tuotantoinfrastruktuuria aurinkosähkön ja kotimaisen lämpöenergian tuotannossa sekä kotoisten rehuseosten valmistuksessa.

Pyydämme hallinto-oikeutta huomioimaan täydentävinä perusteluina myös asiaa aluehallintovirastolle 25.01.2022 antamamme vastineen, jonka liitämme oheisena valituskirjelmään (liite 3).

Tilan toiminnan sekä paikallisten olosuhteiden havainnoimiseksi Hakija pyytää, että hallinto-oikeus suorittaa paikalla katselmuksen.

Kurikassa 9.6.2022

  
Tipsu Oy

Markku Saari

**Yhteystiedot:**

Tipsu Oy

[REDACTED]

Riskunmäentie 49

61230 LUOPA

[REDACTED]

[REDACTED]

**Valituskirjelmän laatija:**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**LIITTEET:**

1. Aluehallintoviraston päätös Nro 63/2022, 3.5.2022
2. Tarkastuskertomus 07.07.2021, EPOELY3186/2015
3. Vastine ympäristölupa-asiassa 25.01.2022
4. Mallinnusraportti, SWECO työ 23702097, 24.4.2021

**SÄHKÖISESTI:**

[vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)