



Päätös

Jättänyt

Postiluettelo ☐ Diaari ☒

Dnro KH/2018/429/432

Antopäivä

30.07.2021

Päätösnumero

21/0118/2

Diaarinumero

00872/20/2299

Asia

Kunnallisvalitus

Muutoksenhakija

Heikki Kilpiä, Kurikka

Päätös, johon on haettu muutosta

Kurikan kaupunginvaltuusto 15.6.2020 § 79

Kaupunginvaltuusto on ottanut kokouskutsussa mainitsemattomana käsiteltävään osakassopimuksen hyväksymistä koskevan asian ja hyväksynyt muutetun TT Botnia Oy:n osakassopimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Heikki Kilpiä on vaatinut, että hallinto-oikeus vahvistaa sen, ettei muutetun osakassopimuksen hyväksyminen merkitse sitä, että ehdollisena aikanaan 17.6.2019 § 52 tehty päätös liittymisestä TT Botnia Oy:öön ja päätös kyseisen yhtiön osakkeiden ostamisesta pätevöityisi muutetun osakassopimuksen hyväksymisellä. Kilpiän on katsottava myös vaatineen kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista.

Kilpiä on lisäksi vaatinut, että valituksenalaisen kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöönpano kielletään. Myös kaupunginvaltuuston aikaisemman päätöksen 17.6.2019 § 52 täytäntöönpano tulee kieltää.

Kilpiä on tehnyt kantelun aikaisemmasta päätöksestä 17.6.2019 § 52 valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein.

Kilpiä on vaatinut oikeudenkäyntikulujaan korvattavaksi 1 260 eurolla laillisine korkoineen hallinto-oikeuden päätöspäivästä lukien.

Vaatimusten perusteet

Muutetun osakassopimuksen hyväksyminen ei merkitse sitä, että ehdollisena aikanaan tehty päätös liittymisestä TT Botnia Oy:öön ja päätös kyseisen yhtiön osakkeiden ostamisesta pätevöityisi muutetun osakassopimuksen hyväksymisellä, koska valtuuston päätöksessä 17.6.2019 § 52 asetettu, kaupunginhallituksen päätöksestä 3.6.2019 § 169 ilmenevä, ehto ei ole täyttynyt. Päätökset on tehty sillä edellytyksellä, että valtakunnallinen Taimi Oy ja Työterveys Taimi E-P Oy toteutuvat. Kun tuo ehto ei ole täyttynyt, mitään pätevää liittymispäätöstä ei niin ollen ole milloinkaan tehty. Sillä, että kaupunginvaltuusto on nyt päättänyt hyväksyä muutetun osakassopimuksen, ei ole vaikutusta aikaisemman päätökseen sisältyvän ehdon voimassaolon kannalta.

Kurikan kaupunki on ilmoittanut avoimesti, että ryhtymällä vaasalaisen TT Botnia Oy:n osakkaaksi voidaan välttää hankintalain kilpailuttamissäännökset. Jos menettely hyväksytään, joudutaan tilanteeseen, jossa julkisyhteisöille sallitaan yleisesti hankintalain kilpailuttamissäännöksistä poikkeavat menettelyt, kunhan tehdään samanaikaisesti päätös ulkopuolisen, jo olemassa olevan yhtiön osakkeiden ostosta.

TT Botnia Oy on jo toiminnassa oleva, vuonna 2019 tappiota tehnyt yritys, jonka aputoiminimi Vaasan Alue-työterveys lienee yhtiön varsinainen toimija, jolla on 238 työpistettä ja kyseisen toiminnan pyörittämiseen tarvittava henkilökunta. Kyseessä ei ole sairaanhoidon yhtiöittämistä suunnittelevien julkistojen in-house -yhtiö. Asiassa on kyse jo toiminnassa olevan vaasalaisen yhtiöryppään osakkaaksi lähtemisestä. Tällä tavoin kuvitellaan pystyttävän muodollisesti välttämään hankintalain mukainen kilpailuttamisvelvollisuus, vaikka rakennelma näyttää ulkopuolisen tarkkailijan silmin täysin keinotekoiselta.

Kilpiä on viitannut hankintalain 15 §:ään.

Kilpiä on myös viitannut korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 1986 II 23, jossa yksityistä liiketoimintaa harjoittavan yrityksen osakkeiden ostamista ei katsottu kunnan toimialaan kuuluvaksi. Jos Kurikan kaupunki ryhtyisi TT Botnia Oy:n osakkaaksi olisi epäselvää, mikä olisi sen suhde Vaasan Alue-terveyden koko laaja-alaiseen toimintaan.

Valituksenalainen päätös on kuntalain vastainen, koska asia on tuotu valtuuston esityslistan ulkopuolisena asiana ja sen lisäksi käsittelyn yhteydessä kaupunginvaltuutetuille on annettu tietoisesti harhaanjohtavia tietoja käsittelyn pohjaksi. Valtuutetuille ei ole tarjottu normaaleja mahdollisuuksia tutustua päätöksenteon pohjaksi tarvittavaan aineistoon. Kaupunginjohtaja on ilmoittanut, että työterveyshuolto tulee yhtiöittää kuntalain 150 § nojalla eikä rivivaltuutetuilla ole ollut käytännössä mahdollisuutta tutustua päätöksen perusteena olevaan aineistoon etukäteen, kun he saivat asiaa koskevan materiaalin käsiinsä vasta vähän ennen asian käsittelyä valtuustossa. Valtuuston käsittelyssä on esitelty vain muutama Powerpoint-kalvo, joiden sisällöstä asiaan etukäteen tutustumattoman on ollut mahdotonta ymmärtää, mihin sopimuksen hyväksymisellä sitoudutaan. Kun asia on otettu ylimääräisenä asiana kaupunginvaltuuston käsittelyyn, muut valtuutetut kuin kaupunginhallituksen jäsenet eivät luultavasti olleet edes nähneet muutettua TT Botnia Oy:n osakassopimusta.

Valtuutettujen kysyessä, miksi päätöksenteolla on kova kiire eikä muita vaihtoehtoja kuin päätös mukaan lähtemisestä ole, hallintojohtaja on ilmoittanut valtuutetuille, että nyt ei olekaan enää kysymys mukaan lähtemisestä, vaan pelkästään TT Botnia Oy:n muutetun osakassopimuksen hyväksymisestä. Ilmoitus ei pidä paikkaansa, koska hallintojohtajan mainitsemaa päätöstä mukaan lähtemisestä ei ole milloinkaan tehty, vaan liittyminen on automaattisesti rauennut, kun toteuttamiselle asetettu ehto ei ole täyttynyt. Tässä kohden valtuutetuille on annettu väärää tietoa.

Valtuuston keskustelusta on käynyt selkeästi ilmi valmistelun puutteellisuus. Valtuustolle on tarjottu täysin keskeneräisesti valmisteltu asia, josta valtuutetuilla ei ole ollut totuudenmukaista tietoa. Tämä on käynyt ilmi myös valtuustossa käytetyistä puheenvuoroista. Vaikka päätös lopulta on tehty, se on tapahtunut harhaanjohtavien tietojen pohjalta. Tällainen hallintomenettely, jossa korkeimman päättävän elimen jäsenet eivät tiedä, mitä ovat päättämässä ja millä perusteella, ei ole kuntalain eikä normaalin hyvän hallintotavan mukaista.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kurikan kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt, että valitus tulee ensisijaisesti jättää tutkimatta ja toissijaisesti hylätä. Kaupunginhallitus on kiistänyt muutoksenhakijan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan ja määrältään, ja vaatinut, että muutoksenhakija tulee velvoittaa korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut 740 eurolla laillisine korkoineen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n mukaan hallinto-oikeus ei voi antaa muutoksenhakijan vaatiman sisältöistä päätöstä, jossa vahvistetaan, ettei päätös liittymisestä TT Botnia Oy:öön ja päätös kyseisen yhtiön osakkeiden merkitsemisestä päteväytyisi muutetun osakassopimuksen hyväksymisellä.

Kaupunginvaltuuston aikaisempi päätös 17.6.2019 § 52 ei ole ollut miltään osin ehdollinen. Päätöksen kohta, johon valituksessa on vedottu, on ollut kannanotto eri yhtiötä koskevan aiemmin tehdyn päätöksen täytäntöönpanoon. Asiaan liittyvässä kaupunginhallituksen päätöksessä 8.6.2020 § 151 on lisäksi erikseen todettu, että Työterveys Taimi Oy ei ole toteutunut, joten alustavat suunnitelmat TT Botnia Oy:n osakkaista ovat muuttuneet. Tämän jälkeen kaupunginvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellä hyväksynyt osakassopimuksen.

Kuntalain 126 § edellyttää nyt kyseessä olevan kaltaisen toiminnan yhtiöittämistä. Myös hankintalakia on noudatettu. Tarkoitus on hankkia työterveyspalvelut hankintalain 15 §:ssä tarkoitettulta hankintayksikön sidosyksiköltä. Yhtiön perustamistoimien keskeinen lähtökohta on ollut se, että yhtiöstä tulee edellä todetun lainkohdan tarkoittama sidosyksikkö. Hankintalain 15 §:ssä on nimenomaisesti todettu, että hankintalakia ei sovelleta hankintaan, jonka hankinta yksikkö tekee sidosyksiköltään.

Valituksessa viitattu korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätös KHO 1986 II 23 ei tue valitusta. Asiassa on ollut kysymys kunnan toimialaan kuuluvien

tehtävien hoitamisesta, ja osakkeiden ostamista mäntytuonekaluja valmistavasta yrityksestä ei katsottu kuuluvan kunnan toimialaan. Kuntalain 126 §:n mukaan kunnan hoitaessa kuntalain 7 §:ssä tarkoitettua tehtävää kilpailutilanteessa markkinoilla sen on annettava tehtävä osakeyhtiön, osuuskunnan, yhdistyksen tai säätiön hoidettavaksi. Työterveyshuollon järjestäminen kuuluu kunnan kuntalain 7 §:n mukaisiin tehtäviin.

Kuntalain 95 §:n mukaan valtuusto voi päättää ottaa asian käsiteltäväkseen, vaikka sitä ei ole mainittu kokouskutsussa, jos asia on kiireellinen. Jos asiaa ei ole valmisteltu, päätös asian ottamisesta käsiteltäväksi on tehtävä yksimielisesti. Asia on ollut kiireellinen. Valtuusto on katsonut asian riittäväksi kaupunginhallituksessa valmistelluksi ja päättänyt ottaa sen käsiteltäväkseen. Asian kiireellisyys on johtunut siitä, että yhtiöltä saadun tiedon mukaan yhtiön perustamistoimissa on todella tiukka aikataulu, koska yhtiön toimintaa pyrittiin sen hetkisen tiedon mukaan käynnistämään 1.9.2020. On ollut tiedossa, että kaupunginvaltuusto ei ehtisi kokoontumaan ennen kyseistä päivää.

Yhtiön perustamistoimet ja erityisesti hallinnon järjestäminen omistajien tahdon mukaisesti on edellyttänyt sitä, että omistajat hyväksyvät osakassopimuksen ennen toiminnan käynnistymistä. Kaupunginhallituksen ehdotus ja osakassopimus on toimitettu valtuutetuille sähköpostitse ennen kokousta ja lisäksi heillä on ollut mahdollisuus esittää asiantuntijoille kysymyksiä asiaan liittyen. Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt kaupunginhallituksen ehdotuksen yksimielisesti. Kaupunginvaltuusto on sopimuksen hyväksyessään käyttänyt kuntalain 14 §:n nojalla sille kuuluvaa päätösvaltaa.

Kantelun käsitteleminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Muutoksenhakija on esittänyt ilmeisen perusteettomia vaatimuksia, jonka vuoksi hänet tulisi velvoittaa korvaamaan Kurikan kaupungin kohtuulliseksi katsottavat oikeudenkäyntikulut.

TT Botnia Oy on antanut valituksen ja lausunnon johdosta selityksen.

TT Botnia on toukokuussa 2019 Pohjanmaan ja Etelä-Pohjanmaan alueelle perustettu osakeyhtiö kuntalain 126 §:n edellytyksien täyttymisen johdosta ja sen myötä. Yhtiön toiminnasta ja tarkoituksesta on kirjattu yhtiön yhtiöjärjestykseen muun ohella, että yhtiö palvelee julkisen edun edellyttämän julkisen palvelun toteuttamista ja harjoittaa toimintaansa ensisijaisesti sen omistavien julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain tarkoittamien hankintayksiköiden kanssa tuottaen niille yhtiöjärjestyksen 2 §:ssä tarkoitettuja palveluja.

Vaasan kaupunginvaltuusto on päättänyt 26.11.2018 § 74 ja 10.2.2019 § 40 Vaasan Alue työterveyden yhtiöittämisestä ja uuden työterveysyhtiön *TT Botnia Oy:n* perustamisesta tähän tarkoitukseen. Vaasan Alue työterveyden liiketoiminta ja henkilökunta on määrä siirtää *TT Botnia Oy:hyn* liikkeen luovutuksella suunnitellusti 1.1.2021. Vastaavanlaiset päätökset on tehty tai tullaan tekemään myös muiden yhtiön osakkaiden päätöksentekooielimissä suunniteltu yhtiön liikkeenluovutus- ja aloitusaikataulu huomioon ottaen.

TT Botnia Oy ei ole vuosina 2019 ja 2020 harjoittanut toimialansa mukaista

liiketoimintaa. Yhtiöllä ei ole vielä ollut toimialansa mukaista toimilupaa eikä yhtiöllä ole ollut näin myöskään myyntituloja tai muita tuloja toiminnastaan. Yhtiön rahaliikenne on muodostunut pääosin yhtiön perustamiseen liittyvistä kustannuksista.

Vaasan Alueytyöterveys on Vaasan kaupungin omistama liikelaitos ja se toimii sosiaali- ja terveystalouden alaisuudessa. Vaasan Alueytyöterveydellä on kolme toimipistettä.

TT Botnia Oy on vuonna 2020 aloittanut yhtiön toimialansa mukaisen toimiluvan hakuprosessin ja hakenut Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta lupaa yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamiseen. Toimiluvan hakuprosessin yhteydessä aluehallintovirasto on 11.5.2020 ilmoittanut, että lupahakemuksen liitteeksi tulee toimittaa voimassa olevat vuokrasopimukset yhtiön toimipaikoista TT Botnia Oy:n ja sen tilojen vuokranantajien välillä.

Yhtiön silloinen tavoiteaikataulu toiminnan aloitukselle on ollut 1.9.2020, jonka takia vuokrasopimusten solmiminen usean eri toimipisteen suhteen oli varsin kiireellinen ja haasteellinen muun muassa kesälomakauden sekä päätöksentekotahojen moninaisuuden ja lukumäärän takia. Tarvittavat vuokrasopimukset onnistuttiin saamaan ajoissa ja aluehallintovirasto myönsi yhtiölle toimiluvan 15.6.2020 tavoiteaikataulussa.

TT Botnia Oy:n hallitus on päättänyt elokuun hallituksen kokouksessa siirtää yhtiön aloitusajankohtaa 1.1.2021 alkavaksi.

Kilpiä on antanut lausunnon ja selityksen johdosta vastineen.

Kilpiä on 24.6.2021 toimittamassaan lisälausumassa pyytänyt, että valitus jätetään lepäämään, kunnes uusi sote-esitys tulee voimaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki muutoksenhakijan vaatimusta, että sen tulisi vahvistaa, ettei muutetun osakassopimuksen hyväksyminen merkitse sitä, että ehdollisena aikanaan tehty päätös liittymisestä TT Botnia Oy:öön ja päätös kyseisen yhtiön osakkeiden ostamisesta pätevätyisi muutetun osakassopimuksen hyväksymisellä.

Hallinto-oikeus ei tutki muutoksenhakijan kantelua.

Hallinto-oikeus ei tutki muutoksenhakijan vaatimusta kaupunginvaltuuston päätöksen 17.6.2019 § 52 täytäntöönpanon kieltämisestä.

2. Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen vaatimuksen valituksen tutkimatta jättämisestä.

3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vaatimuksen päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

4. Hallinto-oikeus hylkää muutoksenhakijan ja kaupunginhallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Tutkimatta jätetyt vaatimukset

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu muutoksenhakijan esittämän kaltainen päätösten sisällöllisen merkityksen vahvistaminen.

Hallintokantelun tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 123 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuin voi valituksen ollessa vireillä kieltää päätöksen täytäntöönpanon. Kun Vaasan hallinto-oikeudessa ei ole vireillä valitusta kaupunginvaltuuston päätöksestä 17.6.2019 § 52, ei hallinto-oikeudella myöskään tuon lainkohdan nojalla ole toimivaltaa antaa päätöksen täytäntöönpanoa koskevaa määräystä.

2. Valituksen tutkiminen

Kuntalain 135 §:ssä tarkoitetun kunnallisvalituksen johdosta hallinto-oikeus voi joko kumota tai pysyttää kunnallisvalituksen kohteena olevan päätöksen.

Kilpiä ei ole nimenomaisesti vaatinut valituksenalaisen päätöksen kumoamista. Kunnallisvalituksen ollessa kyseessä ja kun muutoin otetaan huomioon valituksen sisältö ja siinä esitetyt valitusperusteet, Kilpiän on katsottava myös vaatineen kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista.

3. Pääasia

Asian valmistelu ja käsittely

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Kuntalain 95 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Saman pykälän 2 momentin mukaan, jos asia on kiireellinen, valtuusto voi päättää ottaa asian käsiteltäväkseen, vaikka sitä ei ole mainittu kokouskutsussa. Jos asiaa ei ole valmisteltu, päätös asian ottamisesta käsiteltäväksi on tehtävä yksimielisesti.

Kyseessä oleva asia on valmisteltu kaupunginhallituksessa. Asiassa saadun selvityksen mukaan kaupunginvaltuusto ei olisi ehtinyt kokoontumaan ennen TT Botnia Oy:n aiottua aloitusajankohtaa 1.9.2020. Hallinto-oikeus katsoo, että kun otetaan huomioon yhtiön aiottu perustamisaikataulu ja toisaalta asian käsittelyn sijoittuminen kesälomakaudelle, asia on ollut kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla kiireellinen ja valtuusto on voinut ottaa asian käsiteltäväkseen.

Kaupunginvaltuuston toimivaltaan on kuulunut harkita päätöksenteon perusteeksi tarvitsemansa selvitykset ja niiden laajuus. Siten valtuuston toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai palauttaako se asian kaupunginhallitukselle lisävalmistelua varten. Kaupunginvaltuusto on ottaessaan asian ratkaistavakseen pitänyt asian valmistelua riittävänä. Asiassa saadun selvityksen mukaan päätöksenteon perusteeksi ei ole esitetty sillä tavoin puutteellisia tai virheellisiä tietoja, ettei kaupunginvaltuustolla olisi ollut edellytyksiä arvioida kaupunginhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä. Asia on valmisteltu kuntalain edellyttämällä tavalla. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole tämän vuoksi, eikä muutoinkaan valituksessa esitetyillä perusteilla syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Päätöksen lainmukaisuus muutoin

Kaupunginvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellä hyväksynyt TT Botnia Oy:n muutetun osakassopimuksen. Päätöksellä ei ole päätetty muusta.

Kaupunginvaltuusto on harkintansa mukaan voinut hyväksyä muutetun osakassopimuksen. Valtuusto ei ole asiasta päättäessään käyttänyt harkintavaltansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se lain mukaan on ollut käytettävissä. Valtuuston päätös ei siten mene sen toimivaltaa ulommaksi eikä ole muutoinkaan valituksessa esitetyistä syistä lainvastainen.

Kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Päätöksen täytäntöönpanon kieltämiseen ei ole ilmennyt aihetta.

Muutoksenhakijan lisälausumassa esittämä ei ole ollut esteenä valitusasian ratkaisemiselle hallinto-oikeudessa.

3. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Kilpiä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Kilpiä ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, eikä häntä näin ollen velvoiteta korvaamaan Kurikan kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

1. Perusteluissa mainitut ja tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
2. Kuntalaki 135 §
3. Perusteluissa mainitut ja kuntalaki 135 §
4. Perusteluissa mainitut

Päätöksestä ilmoittaminen

Tästä päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Diaarinumero

00872/20/2299

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Reeta-Kaisa Eriksson, Jani Ruotsalainen ja Anna-Lena Bernas. Asian on esitellyt Jani Ruotsalainen.

Reeta-Kaisa Eriksson

Jani Ruotsalainen

Anna-Lena Bernas

Toimituskirjan antaja:



Inkeri Eriksson
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

Heikki Kilpiä
oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

Kurikan kaupunginhallitus

TT Botnia Oy

IE

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika, joka on 30 päivää, luetaan siitä päivästä, jona ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet